



Warszawa, 5.08.2016 r.

Dotyczy Konkursu architektonicznego na opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej obiektu biurowego z funkcją usługową na terenie dz. nr. ew. 26-2975 (stary nr ew. 92/1 oraz terenu zielonego na terenie dz. nr ew. 26-2979 (stary nr ew. 138/1 z obrębem 134) przy ul. Hryniewickiego 10 w Gdyni

W związku z wysłanymi informacjami o wynikach I etapu konkursu architektonicznego od kilku uczestników konkursu wpłynęły następujące pytania:

1/

Prosimy o wyjaśnienie sensu zapisu w nawiasie:

„wymagane miejsca postojowe wynikające z przyjętego bilansu projektowanej powierzchni mogą być zlokalizowane tylko w obrębie powierzchni terenu 01 (ew. 01 i 06) „

2/

W MPZP w punkcie 5B karty terenu 01, dotyczącym wysokości zabudowy, jest mowa o dopuszczalnym podwyższeniu:

„wysokości zabudowy do 21,0 m pod warunkiem wycofania ostatniej kondygnacji na odległość min. 1,5 m, a w stosunku do linii zabudowy od strony ulic, oznaczonych na rysunku planu, na odległość nie mniejszą od wielkości podwyższenia” zaś w zaleceniach do prac konkursowych jest mowa o wycofaniu ostatniej kondygnacji o wartość równą jej wysokość”,

„w sposób jednoznaczny wykazać, że ostatnia kondygnacja wycofana jest w stosunku do linii zabudowy od strony ulic na odległość nie mniejszą od jej wysokości”.

Czy podwyższenie i wysokość ostatniej kondygnacji są to znaczenia równoważne, a jeśli nie to, które jest wiążące?

ODPOWIEDZI:

Ad.1

Zamawiający wyjaśnia, iż zrezygnowano z lokalizacji miejsc postojowych na terenie 02 U/MW3 a pozostawiono możliwość ich projektowania na dwóch pozostałych terenach tj. 01 UC,U/MW3 oraz na terenie 06 ZP/KD-X.

Ad. 2

Zamawiający informuje, iż są to znaczenia równoważne, co wynika z obowiązujących zapisów MPZP.

Przewodniczący Sądu Konkursowego

Krzysztof Rychlicki