



**Warszawa, 4 listopada 2016 r.**

**Dotyczy postępowania 25/PN/2016 na wybór Generalnego Wykonawcy I etapu inwestycji - budowa zespołu 2 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zielenią zlokalizowanych przy Al. Prymasa Tysiąclecia 83, ul. Juliusza Ordona 5A, 01- 424 Warszawa, działki nr ewidencyjny 5/1, 5/2 obręb 6-05-05.**

W związku ogłoszeniem ww. postępowania Zamawiający otrzymał następujące pytania od podmiotów potencjalnie zainteresowanych udziałem w postępowaniu:

1. Dot. §2 ust. 2 pkt. 38. Z zapisu wynika, że GW obciążają również roboty, których wykonania nie dało się przewidzieć działając z należytą starannością. Prosimy o zmianę zapisu. Niejasna jest również druga część zapisu w zakresie kto ma decydować o tym, czy GW jest w stanie wykonać roboty, których nie dało się przewidzieć działając z należytą starannością.
2. Dot. §2 ust. 2 pkt. 41. Definicja Siły Wyższej budzi zastrzeżenia Błędne jest przyjęcie, że aby jakieś zdarzenie można było uznać za Siłę Wyższą musi ono danej stronie uniemożliwiać lub czynić nielegalnym wykonanie wszystkich lub prawie wszystkich jej zobowiązań wynikających z umowy. W wypadku wystąpienia zdarzenia, które jest poza kontrolą stron, było niemożliwe do przewidzenia i którego skutków nie da się uniknąć, to powinno być ono uznane za Siłę Wyższą, nawet, gdy uniemożliwia wykonanie jednego zobowiązania. W takim zakresie strona nie może odpowiadać za nienależyte wykonanie tego zobowiązania. W związku z powyższym proponuję wykreślenie słów „wszystkich lub prawie wszystkich”. Ponadto zdarzenia wymienione pod lit. a) – h) powinny być wymienione w szczególności, a nie stanowić listę zamkniętą.
3. Dot. §4 ust. 4 zdanie drugie. Zmiany, których koszt pokrywać ma GW powinny być jedynie takimi, które są wynikiem braku należytej staranności GW. Za wszelkie inne zmiany odpowiada Inwestor i powinien pokrywać koszty zmian.
4. Dot. §4 ust. 5 zdanie czwarte. Proponujemy skreślić kropkę, postawić przecinek i dopisać „które były możliwe do wykrycia przez GW działającego z należytą starannością”.
5. Dot. §6 ust. 1 Zapis nieważny w części stanowiącej, że milczenie Inwestora stanowi odmowę zgody na zatrudnienie podwykonawcy lub zmianę umowy z podwykonawcą (vide art. 647(1) § 6 KC). Karę umowną za niedotrzymanie procedury związanej z akceptacją podwykonawców uważamy za rażąco wygórowaną. Prosimy o wykreślenie zapisu o karze.
6. Dot. §6 ust. 5. Karę umowną za zaniechania w zakresie dostarczenia dokumentów uważamy za rażąco wygórowaną. Prosimy o wykreślenie zapisu o karze.

7. Dot. §7 ust.1. Prosimy o dopisanie, że cesja dotyczy jedynie praw z wyłączeniem obowiązków. W przypadku braku zgody na taki zapis proponujemy wprowadzić zapis, że w przypadku cesji praw i obowiązków, cedent i cesjonariusz są solidarnie odpowiedzialni za realizację zobowiązań wobec GW.
8. Dot. §8 ust. 4. Prosimy o dopisanie, że uwagi Inwestora powinny być uzasadnione i udokumentowane.
9. Dot. §9 ust. 1. Z uwagi na procedury bankowe/instytucji ubezpieczeniowych prosimy o dopisanie zapisu, że gwarancja należytego wykonania będzie dostarczona Inwestorowi przez GW w terminie 21 dni od podpisania umowy.
10. Dot. §11 ust. 1 zdanie ostatnie. Proponujemy skreślić kropkę i wstawić przecinek, a po przecinku dopisać „jeżeli konieczność ich wykonania była możliwa do wykrycia przed podpisaniem umowy przez GW działającego z należytą starannością”.
11. Dot. §12 ust. 4 zdanie 2. Proponujemy skreślić kropkę, postawić przecinek i dopisać „jeżeli błąd jest wynikiem niezgodności z Dokumentacją Projektową”.
12. Dot. § 19 ust. 1. Proponuję dopisać lit c) o treści „innymi przyczynami, za które Generalny Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności”.
13. Dot. §25 ust. 3. Proponujemy wpisać w umowie uzgodniony termin płatności wynoszący 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.
14. Dot. §25 ust. 4 Prosimy o doprecyzowanie w oparciu o jakie wskaźniki Inwestor dokona oszacowania kosztów usunięcia wad i usterek.
15. Dot. §26 Prosimy o modyfikację zapisu, poprzez wprowadzenie ograniczenia naliczania kar umownych do wartości np. 15 % wynagrodzenia brutto, zastrzeżenia kar umownych na rzecz GW w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Inwestora oraz wprowadzenia prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego również na rzecz GW.
16. Dot. §26 ust. 7. Kara umowna jest rażąco wysoka w stosunku do potencjalnej szkody Inwestora. Prosimy o zmniejszenie wysokości kary do wysokości 5 000 zł.
17. Dot. §26 ust. 8. Kara umowna jest rażąco wysoka w stosunku do potencjalnej szkody Inwestora. Prosimy o zmniejszenie wysokości kary do wysokości 1 000 zł.
18. Dot. §26 ust. 12. Kara umowna jest rażąco wysoka w stosunku do potencjalnej szkody Inwestora. Prosimy o zmniejszenie wysokości kary do wysokości 1 000 zł (w przypadku okresu do 21 dni) oraz 2 000 zł (w przypadku okresu powyżej 21 dni).
19. Dot. §26 ust. 13. Prosimy o zmianę zapisu poprzez wyłączenie prawa obu stron do dochodzenia utraconych korzyści.
20. Dot. §28. Prosimy o zmianę zapisu poprzez dopisanie prawa do odstąpienia od umowy przez GW w terminie analogicznym jak w przypadku Inwestora (60 dni) od daty zaistnienia przyczyny odstąpienia.
21. Dot. §28. Czy Inwestor wyraża zgodę na rozszerzenie przesłanek uprawniających GW do odstąpienia od umowy (przesłanka wskazana w §28 ust. 2 jest restrykcyjna i niewystarczająca) ?
22. Dot. §28 ust. 6 W związku z treścią art. 639 KC prosimy o wykreślenie zdania ostatniego.

**Ad. 1-22**

**Zamawiający informuje, iż szczegółowe zapisy umowy będą przedmiotem rozmów negocjacyjnych z wybranymi Wykonawcami na dalszym etapie postępowania.**

**Wykonawcy mogą przedstawić uwagi do projektu umowy w formie załącznika do oferty.**

23. Dot. §10 ust. 1 prosimy o potwierdzenie akceptacji przez Inwestora dla ubezpieczycieli: STU Ergo Hestia SA, TUIR Allianz Polska SA, Generali TU SA.

**Ad. 23**

**Zamawiający nie zgłasza zastrzeżeń w kwestii wskazanych TU.**

24. Z uwagi na fakt, iż koszty polis ubezpieczeniowych są po stronie Wykonawcy i stanowią składową Ceny Kontraktowej prosimy o potwierdzenie, że Inwestor zatwierdzi warunki umów ubezpieczenia dostępne na racjonalnych warunkach handlowych.

25. Wobec konieczności uzyskania zatwierdzenia przez Inwestora dla warunków umów ubezpieczenia (zgodnie z §10 ust. 1) prosimy o potwierdzenie, że ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej wymagane zgodnie z §10 ust. 2 pkt. b, może zostać zawarte jako rozszerzenie (sekcja II) do polisy ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych (CAR) o której mowa w §10 ust. 2 pkt. a

26. Prosimy o usunięcie z §10 ust. 4 zapisu: „... oraz będą zobowiązywać ubezpieczyciela do powiadomienia Inwestora o przypadkach naruszenia przez Generalnego Wykonawcę warunków polis ubezpieczeniowych, w tym o niepłaconiu składek ubezpieczeniowych”. Wykonawca nie może zagwarantować, że ubezpieczyciel zgodzi się na zobowiązanie do powiadomienia Inwestora o przypadkach naruszenia przez Generalnego Wykonawcę warunków polis ubezpieczeniowych, w tym o niepłaconiu składek ubezpieczeniowych, gdyż nie jest to standardowy obowiązek ubezpieczyciela związany z realizacją umowy ubezpieczenia. Dodatkowo zgodnie z §10 ust. 2 ostatnie zdanie Wykonawca jest zobowiązany przedstawić Inwestorowi kopie dowodu zapłaty każdej składki.

27. § 2 ust 2 pkt 13 - proponujemy gwarancję ubezpieczeniową, (§ 9 ust 1 przewiduje również gwarancję ubezpieczeniową która nie została przewidziana w definicji),

28. § 2 ust 2 pkt 31 - proponujemy wykreślić „i niezaskarżalną w sądowno-administracyjnym toku instancji”

29. § 2 ust 2 pkt 39 - dopisać na końcu: „w tym również roboty konieczne do wybudowania i oddania do użytkowania Obiektu, których Generalny Wykonawca nie mógł przewidzieć nawet przy dochowaniu należytej staranności”,

30. § 4 ust 5 - wykreślić „Jakiegokolwiek błędy, pominięcia, wady lub inne usterki w Dokumentacji Projektowej wykryte przez Generalnego Wykonawcę po podpisaniu Umowy nie będą uprawniały Generalnego Wykonawcy do żądania przesunięcia Daty Zakończenia, zapłaty odszkodowania, podwyższenia Ceny Kontraktowej lub zwrotu kosztów”,

31. W § 4 ust 5 - dopisać na końcu: „Generalny Wykonawca nie jest zobowiązany do szczegółowego, merytorycznego sprawdzenia Dokumentacji Projektowej w sytuacji, gdy wymaga to specjalistycznych obliczeń oraz wiedzy z zakresu projektowania”. Generalny

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady Dokumentacji Projektowej w w/w zakresie"

32. W § 6 ust 4 po punkcie c) dopisać: „W razie odmowy zapłaty wynagrodzenia przez Generalnego Wykonawcę na rzecz Podwykonawcy, Generalny Wykonawca winien podać Inwestorowi przyczyny odmowy oraz szczegółowo umotywić Inwestorowi, iż nie narusza to prawa ani też warunków Umowy. Inwestorowi przysługuje w takiej sytuacji prawo szczegółowego zbadania wywiązywania się Generalnemu Wykonawcy z warunków umowy z Podwykonawcą, oględzin przedmiotu umowy a także domagania się od Generalnego Wykonawcy złożenia stosownych oświadczeń oraz udostępnienia dokumentów umownych",
33. W § 6 ust 5 w miejsce „W szczególności Generalny Wykonawca pokryje wszelkie wydatki i koszty poniesione przez Inwestora w związku z obroną przed takimi roszczeniami lub w związku z ich zaspokojeniem" wpisać „W szczególności Generalny Wykonawca pokryje wszelkie uzasadnione wydatki i koszty poniesione przez Inwestora w związku z obroną przed takimi roszczeniami lub w związku z ich zaspokojeniem".
34. W § 7 ust 2 dopisać na końcu „za wyjątkiem cesji na rzecz banku finansującego wykonywanie- przedmiotu umowy przez Generalnego Wykonawcę",
35. W § 11 ust 1 - wykreślić zdanie „Z zastrzeżeniem przypadków wyraźnie wskazanych w Umowie, w wypadku wystąpienia takich dodatkowych prac, ich koszt będzie w całości obciążał Generalnego Wykonawcę, który poniesie także konsekwencje opóźnienia (w takim przypadku będzie to uznane za opóźnienie z winy Generalnego Wykonawcy) wynikającego z konieczności wykonania takich dodatkowych prac" lub dopisać „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w przypadku konieczności wykonania dodatkowych prac z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę".
36. § 25 ust 3 - w miejsce kaucji pieniężnej proponujemy gwarancję ubezpieczeniową,
37. W § 26 ust 1-3 przewidziano bardzo wysokie kary umowne. Proponujemy: w ust 1 - 0,1%; w ust 2 - 0,2% i w ust 3-0,3%,
38. W § 26 ust 6 - proponujemy zmniejszenie kar odpowiednio do 500 zł. i 250 zł.,
39. W § 26 ust 7 i 8 proponujemy odpowiednio 20.000 zł. i 5.000 zł.
40. W § 26 ust 13 - w miejsce słowa „Inwestor" proponujemy „Strony",
41. Proponujemy dopisać § 26 ust 14 w brzmieniu „W wypadku odstąpienia od Umowy na skutek okoliczności, leżących po stronie Inwestora, Inwestor zapłaci Generalnemu Wykonawcy z tytułu naruszenia Umowy przez Inwestora karę umowną w wysokości według swobodnego uznania Generalnego Wykonawcy, jednak nie więcej niż 10% (dziesięć procent) sumy Ceny Kontraktowej".
42. Proponujemy dopisać § 26 ust 15 w brzmieniu „Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% (dziesięć procent) sumy Ceny Kontraktowej.
43. W § 28 ust 1 lit a) i b) - w miejsce „z przyczyn leżących po jego stronie" wpisać „z przyczyn przez niego zawinionych",
44. W § 28 ust 1 lit c) w miejsce „opóźnia się" wpisać „jest w zwłoce",
45. § 28 ust 5 wykreślić w całości.

**Ad. 24-45**

**Zamawiający informuje, iż szczegółowe zapisy umowy będą przedmiotem rozmów negocjacyjnych z wybranymi Wykonawcami na dalszym etapie postępowania.**

**Wykonawcy mogą przedstawić uwagi do projektu umowy w formie załącznika do oferty.**

46. Prosimy również o rozważenie wyłączenia z przedmiotu umowy obowiązku uzyskania decyzji „pozwolenia na użytkowanie” przez Generalnego Wykonawcę, w takim przypadku Generalny Wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia Inwestorowi wszystkich niezbędnych dokumentów koniecznych do uzyskania w/w decyzji.

**Ad. 46**

**Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenia z przedmiotu umowy obowiązku uzyskania decyzji „pozwolenia na użytkowanie” przez Generalnego Wykonawcę.**

47. Prosimy o przesłanie dokumentacji dot. instalacji elektrycznych w węźle cieplnym.

**Ad. 47**

**Zamawiający informuje, iż projekt węzła cieplnego jest w trakcie uzgadniania. Prace należy wycenić w oparciu o dostarczone materiały i własne doświadczenie w zakresie wykonywania takiego rodzaju prac. Zamawiający postara się dostarczyć dokumentację w zakresie instalacji elektrycznych w węźle cieplnym w terminie umożliwiającym uwzględnienie powyższych kwestii w ofercie. .**

48. Prosimy o przesłanie dokumentacji dot. instalacji elektrycznych w stacji transformatorowej.

**Ad. 48**

**Zamawiający wyjaśnia, iż oświetlenie i podstawowe zasilanie stacji transformatorowej jest zawarte w projekcie. Elektrycy uszczegółowią projekt po podpisaniu umowy z dostawcą prądu.**

49. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość niesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

**Ad. 49**

**Zamawiający wyjaśnia, iż nie dopuszcza możliwości wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a jedynie w formie gwarancji bankowej lub przelewem na wskazany rachunek bankowy.**

50. Dotyczy Wzór Umowy §10 Ubezpieczeń

Ust. 2 a) Ubezpieczenie sprzętu. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna spełnienie warunku ubezpieczenia sprzętu w przypadku przedłożenia przez Generalnego Wykonawcę ubezpieczenia/ubezpieczeń sprzętu właścicieli lub użytkowników tego sprzętu. Z uwagi na to, że Generalny Wykonawca jest zobowiązany do ubezpieczenia sprzętu Inwestora, prosimy także o podanie wartości odtworzeniowej sprzętu Inwestora. Bez tej wartości Generalny Wykonawca nie będzie mógł oszacować kosztów ubezpieczenia.

**Ad. 50**

Zamawiający uznaje spełnienie warunku ubezpieczenia sprzętu w przypadku przedłożenia przez Generalnego Wykonawcę ubezpieczenia/ubezpieczeń sprzętu właścicieli lub użytkowników tego sprzętu.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż na obecnym etapie nie przewiduje konieczności ubezpieczenia przez Wykonawcę sprzętu i urządzeń Inwestora, z tego też powodu Zamawiający nie podaje wartości odtworzeniowej urządzeń lub sprzętu.

Należy jednak pamiętać, iż par. 10 ust. 1 projektu umowy daje inwestorowi możliwość wpływu na treść polis ubezpieczeniowych oraz na wybór ubezpieczyciela (*Umowy ubezpieczenia zostaną zawarte i będą kontynuowane na warunkach zatwierdzonych przez Inwestora przed ich zawarciem oraz z zaakceptowanymi przez niego uprzednio ubezpieczycielami, przy czym Generalny Wykonawca przedstawi Inwestorowi do akceptacji projekty polis z odpowiednim wyprzedzeniem*).

51. Odnosząc się do rozdz. IX, punktu 6 zapytania ofertowego, pragniemy zauważyć, iż w odniesieniu do ubezpieczenia budowy (robót) nie stosuje się określenia „na jedno i wszystkie zdarzenia”, a zatem Wykonawca nie może zobowiązać się do zapewnienia takiego ubezpieczenia budowy. Wskazanie „na jedno i wszystkie zdarzenia” stosuje się przy ubezpieczeniach od odpowiedzialności cywilnej. Prosimy zatem o modyfikację w tym zakresie wymagania Zamawiającego. Podobnie kwestia ta kształtuje się w postanowieniach umowy, które również wymagają poprawienia.

**Ad. 51.**

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie sformułowania „na jedno i wszystkie zdarzenia” zgodnie z propozycją Wykonawcy. Ubezpieczyciel powinien odpowiadać do sumy ubezpieczenia, która w projekcie umowy o GW została określona jako „suma nie niższa niż Cena Kontraktowa”.

52. Prosimy o wyjaśnienie z jakiego powodu zamawiający wskazuje na wymóg prawomocności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie? Prosimy również o wyjaśnienie, kiedy w ocenie Zamawiającego decyzja administracyjna, od której nie zostanie wniesione odwołanie, staje się prawomocna – czy Zamawiający uzna, że z tym samym dniem? Pytania powyższe wynikają z faktu, że decyzjom administracyjnym przypisuje się walor „ostateczności” i tę ostateczność można określić jako decyzję I instancji od której żadna ze stron nie wniósł odwołania lub decyzję organu wydaną II instancji wydaną na skutek odwołania. Z uwagi na to, że jedyną stroną postępowania o decyzję o pozwoleniu na użytkowanie jest inwestor i tylko inwestor może wnieść odwołanie, można przyjąć założenie minimalnego zagrożenia wniesienia odwołania od takiej decyzji. Z uwagi na powyższe wątpliwości, prosimy o rezygnację z określenia „prawomocne” w stosunku do pozwolenia na użytkowanie, ewentualnie zastąpienie „ostatecznym”. W ocenie wykonawcy po zmianie ustawy prawo budowlane, która usunęła wymóg ostateczności przy pozwoleniu na użytkowanie, zbędne jest wskazywanie jakiegokolwiek przymiotu tej decyzji.

**Ad. 52**

**Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie określenia „prawomocne” w stosunku do pozwolenia na użytkowanie, a pozostawia przymiot jej „ostateczności” zgodnie z definicją Pozwolenia na Użytkowanie określoną w projekcie umowy na GW.**

53. Pod wskazanym w projekcie umowy nr KRS (0000491638) nie istnieje firma PHN SPV 13 Sp. z o.o. Natomiast pod wskazanym numerem w projekcie umowy nr NIP (5252529949) istnieją 3 firmy:

- PHN Foksal Sp. z o.o. Sp. komandytowo-akcyjna
- PHN Nieruchomości 3 Sp. z o.o.
- PHN SPV 34 PHN 4 Sp. z o.o. Sp. komandytowo-akcyjna

Przy czym dwóch pierwszych firm nie ma w KRS (zostały wykreślone), natomiast trzecia firma występuje w KRS, ale pod innym numerem KRS i nazwą niż firma z projektu umowy. Prosimy o wyjaśnienie.

**Ad. 53**

**Zamawiający wyjaśnia, iż w projekcie umowy błędnie zostało wpisanych część danych. Poprawne dane określające Inwestora i podmiot który podpisze umowę z GW to: PHN SPV 13 Sp. z o.o. Al. Jana Pawła 12 V/1, Warszawa 00-124, KRS 0000538297, NIP 5252606377, REGON 360626396.**

54. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia wadium również w formie gwarancji ubezpieczeniowej?

**Ad. 54**

**Zamawiający wyjaśnia, iż nie dopuszcza możliwości wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a jedynie w formie gwarancji bankowej lub przelewem na wskazany rachunek bankowy.**

55. Prosimy o informację czy istnieje konieczność wyceny wszystkich pozycji przedmiarowych dla załączonych przedmiarów, czy przedmiary mogą być modyfikowane pod względem ilości i treści oraz czy Zamawiający zgadza się na dodawanie pozycji które są zawarte w dokumentacji, ale nie uwzględnione w przedmiarze.

**Ad. 55**

**Zamawiający informuje, iż nadrzędnym dokumentem jest dokumentacja projektowa.**

**W przypadku pozycji nieuwzględnionych w przedmiarach Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikowania przedmiaru i dodawania pozycji nieuwzględnionych.**

**W każdej tabeli kosztorysowej (przedmiarze) na samym końcu widnieje pozycja” inne nie ujęte w przedmiarze a niezbędne do prawidłowego wykonania robót” i w tej pozycji należy rozszerzyć w danej branży tabelę i wpisać dodatkowe pozycje. Zamawiający informuje, iż przedmiary mogą być niekompletne i w takim przypadku należy je uzupełnić.**

56. Prosimy o wskazanie gdzie w udostępnionych katalogach znajduje się opinia geotechniczna.

**Ad. 56**

**Opinia geotechniczna została załączona do pobrania do dokumentacji projektowej, razem z załącznikami do odpowiedzi nr 2.**

57. W Zapytaniu Ofertowym jest zamieszczony zapis, że podzlecenie robót podwykonawcom wymaga pisemnej akceptacji Zamawiającego a w ofercie należy wskazać ewentualnego podwykonawcę i określić zakres prac – prosimy o informację w jakiej formie Zamawiający przewidział takie zestawienie oraz o potwierdzenie, że wystarczające będzie zestawienie obejmujące firmy którym podzlecane będą cenotwórcze zakresy.

**Ad. 57**

**Zamawiający zaleca przedstawienie ewentualnych podwykonawców i określenie zakresu prac jakie zostaną im powierzone w formie tabelarycznego zestawienia – WYKAZ PODWYKONAWCÓW**

**Np.**

Lp.	Nazwa podmiotu	Adres	Zakres prac powierzonych

58. W przedmiarach zagospodarowania terenu zieleni podzielona jest na dwie pozycje - jedna z nich zawiera konkretne gatunki roślin wraz z ilościami, a druga nasadzenia jako komplet. Otrzymaliśmy również opis zieleni zawierający wykaz materiału roślinnego. Prosimy o informację czy ilości podane w udostępnionym projekcie zieleni są nadrzędne, a co za tym idzie czy możemy zmodyfikować pozycje przedmiarowe dotyczące tego zakresu.

**Ad 58**

**Zamawiający informuje, iż ilości podane w udostępnionym projekcie zieleni są nadrzędne.**

**W przypadku pozycji nieuwzględnionych w przedmiarach Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikowania przedmiaru i dodawania pozycji nieuwzględnionych. Patrz odp. nr 55.**

59. Prosimy o potwierdzenie, że wymiennikownie należy wycenić tylko po stronie niskich parametrów.

**Ad. 59.**

**Zamawiający wyjaśnia, iż należy wycenić powyższy zakres zgodnie z projektem.**