

Warszawa, 12 marca 2021 r.

W związku z ogłoszeniem postępowania nr 22/PU/2021 na wybór Wykonawcy opracowania inwentaryzacji dendrologicznej zadrzewienia na nieruchomości w Parzniewie wraz z preliminarzem opłat za usunięcie drzew i krzewów, projektem nasadzeń zastępczych oraz przygotowaniem i złożeniem w imieniu Spółki wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów, Zamawiający otrzymał następujące pytania od Podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu:

Pytanie nr 1 :

Oдноśnie: Szczególne warunki realizacji zamówienia

b) Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny do wykonania zamówienia.

- Warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże łącznie, że zrealizował kompleksowe usługi obejmujące swym zakresem wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej, preliminarza opłat, projekt nasadzeń zastępczych oraz złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na wycinkę.

Proszę o wyjaśnienie, jaką przewagę merytoryczną ma wykonawca, który wykaże się realizacją preliminarza opłat za usunięte drzewa i, jako pełnomocnik, złoży w odpowiednim urzędzie wypełniony druk wniosku o zezwolenie na wycinkę, nad wykonawcą, który ma przygotowanie zawodowe i doświadczenie, a nie składał w imieniu zamawiającego takiego wniosku.

Preliminarz opłat to nic innego, jak matematyczne wycieszenie opłat za usunięcie drzew i krzewów w związku z planowaną inwestycją, opracowany na podstawie aktualnych stawek wynikających z Ustawy o ochronie przyrody (Podstawa prawna: Dz.U.2017.130.1330).

Odpowiedź:

Zamawiający bezwzględnie wymaga, żeby Wykonawca wykazał, że łącznie zrealizował kompleksowe usługi obejmujące swym zakresem wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej, preliminarza opłat, projekt nasadzeń zastępczych oraz złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na wycinkę.

Pytanie nr 2:

Oдноśnie przedmiotu zamówienia.

Wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów związany jest z planowaną inwestycją, a zatem wymagane jest dołączenie do wniosku projektu gospodarki istniejącą zielenią i wykazanie drzew kolidujących z projektem zagospodarowania działki. Do wniosku należy dołączyć:

- PZT - aktualny do pozwolenia na budowę z wykazaniem kolizji z drzewami,
- pozwolenie na budowę, jako przyczynę usunięcia zdrowych drzew,
- informację o braku gatunków chronionych w obrębie drzew i krzewów przewidzianych do usunięcia.

Zatem przedmiot zamówienia powinien uwzględniać projekt gospodarki istniejącą zielenią (nie tylko samą inwentaryzacją) oraz zawierać analizę przyrodniczą, z której wynikałoby, czy są gatunki chronione. Natomiast materiały wyjściowe do realizacji zamówienia powinny zawierać aktualny projekt zagospodarowania terenu, aby móc wykazać kolizję z istniejącą zielenią oraz zrealizować projekt nasadzeń zastępczych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zagospodarowanie terenu zostanie przekazane Wykonawcy, z którym zostanie zawarta Umowa.

Pytanie nr 3:

Odnosnie §9 Kary umowne.

Zamawiający nie określa maksymalnej wysokości kar umownych. Czy należy przyjąć, że jest to 130% wartości łącznego wynagrodzenia, przyjmując 5% za każdy dzień zwłoki (21 dni) + 30% przy odstąpieniu od umowy? Zatem, czy wysokość kar nie jest rażąco wygórowana - przekracza bowiem o 30% wartość całego wynagrodzenia ustalonego w umowie. Wg interpretacji sądu (źródło: maruta.p1): „w wyroku z dnia 4 września 2015 r. w sprawie o sygn. akt II C 689/14 Sąd Okręgowy w Warszawie zaproponował interesujące rozwiązanie pozwalające na określenie czy kara umowna naliczana w stosunku do opóźnienia wykonawcy w wykonywaniu umowy nie jest wygórowana. Zaproponowany test może być użytecznym i klarownym narzędziem pozwalającym na interpretację ustawowego zwrotu „kara umowna rażąco wygórowana” w odniesieniu do kar umownych za opóźnienie wykonywania umowy. Według propozycji Sądu istotne znaczenie ma porównanie długości opóźnienia w relacji do całego terminu przewidzianego na wykonanie umowy, do kwoty kary umownej w relacji do całkowitego wynagrodzenia. Jeżeli wartości otrzymane w wyniku takiego porównania są zbliżonej wysokości, należy przychylić się do oceny, że naliczone kary umowne nie są wygórowane. Formułę można przedstawić w następujący sposób:

$$\frac{\text{Liczba dni opóźnienia}}{\text{Liczba dni przewidzianych na wykonywanie umowy}} = \frac{\text{Kwota kary umownej}}{\text{Kwota całkowitego wynagrodzenia}}$$

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kara za odstąpienie od umowy nie kumuluje się z karami wskazanymi w par 9 ust. 2. Projekt Umowy wskazuje, które kary podlegają kumulacji.

Pytanie nr 4:

Wykonawca udziela Zamawiającemu 36 miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego. Zastrzeżenie budzi zapis o okresie gwarancji. Zadanie polega na wykonaniu inwentaryzacji zieleni, która już po rocznym okresie przestaje być aktualna, z uwagi na procesy biologiczne. Zmianie ulegają opisane parametry drzew (najistotniejszy przyrost obwodów pni), stan zdrowotny drzew, czy stan zachowania (z różnych przyczyn drzewo może uschnąć, bądź ulec wykrotowi).

Zatem,

- jeśli przyjmiemy, że przez 3 lata nie zostanie wykonana wycinka, należy w ciągu tego okresu wykonać w terenie co najmniej 3 inwentaryzacje (decyzja o wycince również traci ważność, należałoby ją ponawiać),
- jeśli jednak drzewa zostaną usunięte zgodnie z decyzją, co może trwać do 1 roku od uzyskania decyzji, to na czym ma polegać gwarancja przez kolejne dwa lata i czego ma dotyczyć, a stąd na jakiej podstawie Zamawiający może egzekwować kary umowne.

Odpowiedź:

Na tym etapie postępowania Zamawiający nie przewiduje negocjacji zapisów Projektu Umowy. Oferenci będą mieli możliwość składania ewentualnych uwag bądź negocjacji postanowień Umowy na dalszym etapie postępowania.